

## Detail hodnocení

**Název projektu** Zabydlíme Vás na první dobrou 2  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.01/00/24\_064/0005412

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 9. 4. 2025  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 77,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

**Popis hodnocení**  
**Komentář k hodnocení** Žadatel a partner předkládají projekt, který vychází z identifikované potřeby v území a upřesňujících informací týkajících se potřeb zvolných 3 cílových

skupin. Samotná žádost však obsahuje problémy a nesrovnalosti.

chybějící popis širšího kontextu realizace (spolupráce s dalšími subjekty) a také zkušeností a praxe žadatele při získávání bytů

-chybné vymezení části cílů projektu

-chybné nastavení indikátorů

-slabý popis aktivit projektu

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit

- doplnit CS Veřejnost a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

- upravit hodnoty indikátorů 600000 na 52, 670021 na 24, 670031 na 7,95.

- upravit datumy dosažení cílových hodnot indikátorů 600000 a 670021 na 30.6.2028.

Po zmíněných úpravách HK projekt doporučuje k podpoře.

Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou. Výše podpory je 24 910 032,00 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt předkládá zkušený žadatel, který v jednotlivých částech projektu, doložených přílohách a materiálech pro konzultaci, velmi podrobně popisuje problém, na který reaguje. Realizace projektu vychází i z realizovaného Průzkumu bytové nouze v Českých Budějovicích. Z předloženého vyplývá žadatelova zkušenost s prací s cílovou skupinou ve vazbě k zaměření projektu. Partner s finanční účastí logicky doplňuje odbornost ve vazbě k lidem s duševním onemocněním. Širší kontext realizace není popsán – žadatel nepopisuje konkrétní spolupráci s dalšími subjekty (v příloze Návrh realizace uvádí oslovování dalších služeb a zjišťování jejich možností). Jednoznačně není vymezená zkušenost žadatele při získávání bytů v soukromém vlastnictví, resp. možnosti a okolnosti při zajištění takových bytů. Žadatel volí 3 cílové skupiny, které podrobně popisuje a upřesňuje jejich potřeby. Nejasný je překryv těchto tří CS. Z popisu vyplývá, že se jedná stále o stejný počet 150 osob v databázi osob v bytové nouzi. Vhodné je zvolit jednu primární cílovou skupinu se specifiky osob s duševním onemocněním. Z popsaného vyplývá, že primární CS jsou osoby v bytové nouzi. Vzhledem k tomu, že v cílech žadatel uvádí udržení stávajícího multidisciplinárního týmu podpory, je opomenuta cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a také CS Veřejnost. HK požaduje doplnění těchto dvou CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Vymezení samotných cílů není provedeno nejlépe – žadatel z části označuje za cíl realizaci aktivit (a označuje tak realizaci aktivity za cíl sám o sobě), část cílů je pak vymezená obecně a z jejich formulace nejsou zřejmé konkrétní očekávané změny u CS projektu. Cíle jsou měřitelné díky počtu podpořených osob či domácností. I přes uvedené výhrady, z popisu cílů vyplývá, o co se žadatel projektem	Ano

									zasadí. V části rizik, žadatel identifikoval velmi přehledně klíčová rizika projektu, včetně jejich eliminace.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle projektu nejsou vždy vymezeny konkrétně a měřitelně a bude těžké vyhodnotit míru jejich naplnění. Klíčové cíle a výstupy projektu (vztahující se k získání bytů, zabydlení a udržení bydlení) jsou nastaveny jednoznačně a bude tak možné vyhodnotit naplnění projektu. Dopad realizace bude možné ověřit díky případně evidenci poskytované podpory.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Předložený rozpočet je přehledný a srozumitelný. V samotné žádosti a doložené příloze žadatel vysvětluje, jak k jeho nastavení dospěl. Uvedené mzdy respektují obvyklé mzdy a volbu pracovních pozic. Celkově HK považuje rozpočet za vyvážený a efektivní.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory vztahující se k podpoře účastníků jsou nastaveny pouze ve vztahu k primární CS projektu. V celé žádosti není podrobněji komentována podpora členů realizačního týmu a ta se pak neodráží v nastavení indikátoru 600000. Výzva však zahrnuje povinnost minimálního ročního rozsahu vzdělávání a supervize, který při zvolené délce projektu garantuje překročení hranice bagatelní podpory u podpořených členů RT. HK požaduje navýšit hodnotu indikátoru 600000 na 52 (tj. navýšení o 8 osob – odpovídá zahrnutí 5 klíčových pracovníků, 2 peer pracovníků a vedoucího přímé podpory). Problém je i u indikátorů spojených s kapacitou služeb. Indikátor 670021 – má mít hodnotu počtu nově zabydlených domácností, tzn. 24 domácností. Indikátor 670031 Kapacita podpořených služeb - personál je správně navázána na výši úvazků podpůrných pracovníků, žadatel však zahrnuje i pozici pracovník pro správu plateb, která by do indikátoru být zahrnuta neměla a u pozice klíčový pracovník započítává výši úvazku, která neodpovídá dalším částem žádosti (v indikátoru započítáno 4,5 úvazku, na dalších místech uvedeno 4,35 úvazku). Správná hodnota indikátoru by tedy měla být 7,95. Technickou nesrovnalostí, kterou bude třeba upravit, jsou datумы dosažení cílových hodnot indikátorů. Datum u indikátoru 600 000 je nastaven po předpokládaném ukončení projektu, HK požaduje upravit na 30.6.2028 (termín předpokládaného ukončení projektu). Na stejný termín HK požaduje upravit i datum dosažení cílové hodnoty indikátoru 670021 – žadatelem uvedený datum počítá se zajištěním kapacity bytů (tj. zajištěním všech nových bytů).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení zvolených cílových skupin je v žádosti popsáno velmi podrobně. Popis je v samotném těle žádosti a v doložených přílohách. Je zřejmá možnost individuálního přístupu, různé intenzity zapojení a zohlednění potřebných specifik. V předloženém se odráží zkušenost žadatele z prací s cílovou skupinou. Nejasné je zapojení spolupracujících odborníků do multidisciplinární podpory.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel počítá pouze s jednou aktivitou. V žádosti podrobněji nepopisuje její obsah. Podrobnější popis je uveden v přílohách, kde aktivitu člení do osmi podaktivit. Zde svůj popis žadatel člení do cca 8 oblastí, které jsou podrobně a v celku srozumitelně popsány, ale bez jasných měřitelných výstupů. Popis aktivity pak v tomto ohledu vykazuje nesrovnalosti, díky kterým nelze posoudit, zda je navrženo adekvátní personální zajištění celého projektu – v popisu aktivity je např. kalkulováno zapojení klíčového pracovníka v rozsahu 7,35 úvazku (podaktivita č. 1 zahrnuje 2,0 úvazku + č. 2 zahrnuje 1,0 úvazek + č. 5 zahrnuje 3,35 úvazku + č. 6 zahrnuje 1,0 úvazek). Obdobná nesrovnalost je spojena i s dalšími pozicemi. Celkově tak nelze posoudit provázanost a promyšlenost celého záměru a obsah projektu je v některých ohledech nutné odvozovat z jiných částí žádosti (např. popis RT). Z celkového pohledu by realizace aktivit měla být pro CS prospěšná. I přes uvedené nejasnosti, je pochopitelná vazba mezi identifikovanými potřebami, cílem projektu a plánovanými činnostmi v aktivitách.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------